



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2001/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA CONTUS d.o.o. Čakovec u stečaju, Ulica Ruđera Boškovića 41, OIB: 29954434075, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ines Mošmondor, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-101/2026-615 od 9. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Ines Mošmondor i potvrđuje pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-101/2026-615 od 9. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je nagrada za rad stečajne upraviteljice u iznosu od 3.850,17 EUR, dok je njen zahtjev odbijen kao neosnovan za iznos od 5.487,15 EUR. Također, odbijen je kao neosnovan i zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu troškova od 981,80 EUR, dok su joj odobreni troškovi u iznosu od 2.200,00 EUR. Odobrena joj je i rezervacija troškova sudskih postupaka u iznosu od ukupno 29.209,64 EUR.

2. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 11. veljače 2026. zatražila određivanje nagrade u ukupnom iznosu od 9.337,32 EUR, navodeći da unovčena stečajna masa iznosi 83.535,82 EUR, odnosno 629.400,64 kn, kao i naknadu troškova u iznosu od 981,80 EUR te odobrenje troškova postupka.

3. Odlučujući o podnesenom zahtjevu, prvostupanjski sud utvrdio je da će se u naknadnoj diobi vjerovnicima isplatiti iznos od 27.660,72 EUR, odnosno 208.409,60 kn, jer je prije diobe potrebno izvršiti rezervaciju troškova parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka u iznosu od 28.311,29 EUR, kao i podmiriti troškove vođenja knjigovodstva u iznosu od 2.200,00 EUR te troškove nastale u razdoblju od 11. veljače 2026. do 30. lipnja 2026. u iznosu od 898,35 EUR.

4. Polazeći od odredbe čl. 13. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), prema kojoj osnovicu za utvrđivanje nagrade u postupku naknadne diobe čini iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, prvostupanjski sud je zaključio da osnovicu za obračun nagrade predstavlja upravo iznos od 27.660,72 EUR koji će biti isplaćen vjerovnicima naknadnom diobom.

5. Primjenom kriterija iz navedene Uredbe prvostupanjski sud je utvrdio da stečajnoj upraviteljici pripada nagrada u bruto iznosu od 3.850,17 EUR, slijedom čega je zahtjev za isplatu preostalog dijela zatražene nagrade u iznosu od 5.487,15 EUR odbijen kao neosnovan.

6. Nadalje, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan i zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu putnih troškova nastalih putovanjem na relaciji Čakovec – Zadar – Čakovec, u iznosu od 981,80 EUR. Prvostupanjski sud je naveo da dostavljeni putni nalozi nisu sastavljeni u skladu s Pravilnikom o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 10/17, 128/17, 106/18, 1/19, 80/19, 1/20, 74/20, 1/21, 102/22, 112/22, 156/22, 1/23, 3/23 – ispravak, 56/23, 143/23, 152/24, 16/25 i 157/25), jer ne sadržavaju početno i završno stanje brojila za svako službeno putovanje, niti podatke o kilometraži, zbog čega trošak nije dokumentiran na način propisan čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je također utvrdio da je stečajna upraviteljica bila pozvana zaključkom od 27. ožujka 2026. dopuniti dokumentaciju u roku od tri dana, ali po tom nalogu nije postupila. Stoga je prvostupanjski sud riješio kao u izreci.

7. Stečajna upraviteljica je protiv ovog rješenja podnijela žalbu u kojoj je u bitnome navela da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom utvrđivanja osnovice za obračun njezine nagrade u postupku naknadne diobe.

8. Smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 13. st. 2. Uredbe, jer osnovicu za obračun nagrade nije trebalo utvrditi prema iznosu koji će biti neposredno isplaćen vjerovnicima, već prema ukupno unovčenoj stečajnoj masi ostvarenom u postupku naknadne diobe. Ističe da je tijekom postupka unovčena imovina u ukupnom iznosu od 83.535,82 EUR te da je upravo taj iznos rezultat njezina rada i angažmana u postupku, neovisno o tome što dio sredstava mora ostati rezerviran za troškove parničnih postupaka i druge obveze stečajne mase.

9. Žaliteljica nadalje ukazuje da rezervirana sredstva i sredstva namijenjena podmirenju troškova postupka također predstavljaju dio unovčene stečajne mase pribavljene njezinim radom, slijedom čega nema osnove da se ista isključuju iz osnovice za obračun nagrade. Smatra da tumačenje prvostupanjskog suda dovodi do nerazmjernog umanjenja nagrade stečajnog upravitelja u situacijama kada postoje rezervacije za sudske sporove ili drugi troškovi koji se po zakonu moraju izdvojiti prije diobe vjerovnicima.

10. U odnosu na odbijeni zahtjev za naknadu putnih troškova žaliteljica navodi da je sud pogrešno i prestrogo formalistički ocijenio dostavljenu dokumentaciju. Ističe da su putni troškovi stvarno nastali i da su bili nužni radi vođenja stečajnog postupka, osobito zbog potrebe dolaska na ročišta i poduzimanja radnji izvan sjedišta stečajnog dužnika. Smatra da eventualni nedostaci putnih naloga ne mogu sami za sebe biti razlog za potpuno odbijanje zahtjeva, osobito jer je iz stanja spisa razvidno da su službena putovanja doista obavljena.

11. Ona je predložila drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje preinači na način da joj prizna nagradu prema zatraženom obračunu u iznosu od 9.337,32 EUR te dosudi zatražene troškove u iznosu od 981,80 EUR, a podredno, da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. Žalba nije osnovana.

13. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

14. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo kada je osnovicu za obračun nagrade stečajne upraviteljice u postupku naknadne diobe utvrdio prema iznosu koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

15. Naime, odredbom čl. 13. st. 2. Uredbe, propisano je da osnovicu za određivanje nagrade u postupku naknadne diobe čini iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Iz stanja spisa proizlazi da ukupno unovčena sredstva stečajne mase iznose 83.535,82 EUR. Međutim, iz spisa također proizlazi da dio tih sredstava nije namijenjen isplati vjerovnicima, već rezervaciji troškova parničnih postupaka, podmirenju troškova knjigovodstva te pokriću budućih troškova postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da navedeni iznosi ne ulaze u osnovicu za obračun nagrade stečajne upraviteljice, jer ne predstavljaju sredstva koja će biti predmet naknadne diobe vjerovnicima.

16. Pri tome nisu odlučni žalbeni navodi da su i rezervirana sredstva ostvarena radom i angažmanom stečajne upraviteljice. Naime, citirana odredba Uredbe ne vezuje pravo na nagradu uz ukupno unovčenu stečajnu masu, već izričito uz iznos koji će biti isplaćen vjerovnicima u postupku naknadne diobe, pa za drukčije tumačenje nema uporišta u sadržaju navedene odredbe.

17. Pravilno je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan i zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu putnih troškova u iznosu od 981,80 EUR. Prema odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a, troškovi stečajnog postupka moraju biti dokumentirani. Iz spisa

proizlazi da dostavljeni putni nalozi nisu sadržavali podatke potrebne za utvrđivanje stvarno nastalih troškova službenih putovanja, a stečajna upraviteljica, unatoč pozivu suda da dokumentaciju dopuni, to nije učinila. Sama okolnost da su pojedina službena putovanja eventualno bila poduzeta radi vođenja stečajnog postupka nije dovoljna za dosudu troškova ako oni nisu uredno dokumentirani na način koji omogućuje njihovu provjeru i ocjenu osnovanosti.

18. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 12. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Ćiraković

Broj zapisa: **9-30888-a08dd**

Kontrolni broj: **08f28-f380d-d18f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.